

## KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: NGM-TÉR6 Beruházásszervező és Lebonyolító Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	
Postai cím: Szentháromság tér 6.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1014

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** „A Nemzetgazdasági Minisztérium 1014 Budapest, Szentháromság tér 6. szám alatt történő elhelyezésének műemléki épületrekonstrukciójához kapcsolódó tervezési feladatok ellátása.”

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

###### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A projekt célja az 1097/2017. (III.2.) Kormányhatározat alapján az 1014 Budapest, Szentháromság tér 6. szám alatti 6590 számú helyrajzi számú telken elhelyezkedő épületegyüttes hiteles utcai homlokzat- és tető műemléki épületrekonstrukciója, valamint korszerű munkakörülményeket biztosító épületbelső megvalósítása a Nemzetgazdasági Minisztérium elhelyezése céljából. A volt „Magyar Királyi Pénzügyminisztérium” épülettömbje Fellner Sándor építész 1901-03 évi tervei, és egyéb dokumentumai köztük a 1908-as Fellner album alapján, a „Fortuna-ház” a műemléki értékeinek szem előtt tartásával kerül helyreállításra. A telket a Budai Várban a Szentháromság tér, a Hess András tér, a Fortuna köz és az Országház utca határolja.

Az épületnek rendelkeznie kell: reprezentatív terekkel, konferencia teremmel, tárgyalókkal, a dolgozók befogadásához szükséges mennyiségű és minőségű irodai terekkel, könyvtárral, irattárral, és kiszolgáló helyiségekkel/területekkel (teakonyhák, vizesblokkok, dolgozói étkezdék, büfék, raktárak, épületgépészeti és épületvillamossági helyiségek, parkoló helyek stb.). A cél egy modern irodaépület kialakítása a műemlék eredeti állapotának visszaállítása és értékeinek megtartása mellett, a mai kor „A” kategóriás iroda követelményeinek való megfeleltetéssel. „A” kategóriás követelmények közül a projekt során elvárt igények: korszerű szellőztető- és fűtő/hűtő-rendszer, modern légkondicionálás, parkolási lehetőség, modern rejtett, de karbantartható elektromos és gépészeti kábelvezetés, (álpadló, álmennyezet, kábelcsatorna stb.), 24 órás recepció és biztonsági szolgálat, jó megjelenésű, tágas előcsarnok, étterem, modern beléptető rendszer, szünetmentes áramellátás, vagy kettős betáplálás, nagy sebességű modern liftek, rugalmas válaszfalazás, jó hangszigetelésű fal- és födém szerkezetek, irodai belmagasság legalább 2.65 m, telken belüli parkolási lehetőség megoldása az adottságok szerint.

A tervezési feladat a létesítmény használatbavételéhez és üzembehelyezéséhez szükséges teljeskörű tervezői szolgáltatás kivitelezési terv szintű tervezési feladatának elvégzése a szükséges, műemléki hatósági- és szakhatósági, valamint közműszolgáltatói engedélyek és hozzájárulások megszerzésével együtt. A tervezési feladat része a korabeli dokumentumok alapján rekonstruálható teremsorok enteriőrjének rekonstrukciója. A többi helyiségben bútorozási (elhelyezési) terv készül, a belsőépítészeti megoldások és mobiliák további meghatározása nélkül.

Az elvárt teljesítendő magas igény szint figyelembevétele mellett Megrendelő kiemelt elvárása, hogy az épület biztonságosan üzemeltethető legyen és a projekt optimális költségfordítással valósuljon meg.

A rekonstrukció során a bővítménnyel együtt várhatóan kialakuló épület nettó szintterülete hozzávetőleg nettó 32.000 m<sup>2</sup> és műemléki védettség alatt áll.

CPV szerinti besorolás:

71320000-7 Mérnöki tervezési szolgáltatások

71220000-6 Építészeti tervezési szolgáltatások

71240000-2 Építészeti, mérnöki és tervezési szolgáltatások

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b> Második rész XV. fejezet
<b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> Kbt. 81. § (1) bekezdés alapján lefolytatásra kerülő, közösségi értékhatárt meghaladó, nyílt közbeszerzési eljárás
<b>IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>
<b>IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>

### IV.2) Adminisztratív információk

<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup></b> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2017/S 250–527529 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 19145/2017 (KE-szám/évszám)
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup></b>
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup></b>
<b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup></b> Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [1] **Rész száma:** <sup>2</sup> [1] **Elnevezés:** Tervezési szerződés " A Nemzetgazdasági Minisztérium 1014 Budapest, Szentháromság tér 6. szám alatt történő elhelyezésének műemléki épületrekonstrukciójához kapcsolódó tervezési feladatok ellátása"

Az eljárás eredményes volt  igen X nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <i>Fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban – tekintettel az eljárásban opciós tételként megadott, de időközben biztossá vált lehívású tételek a legjobb ajánlattevő által megadott opciós tétel nagyságára és ezáltal fedezetigényére – az eljárást eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontjára tekintettel.</i> Az eljárás megindítását illetve az eljárás ellenőrzésének lefolytatása során, figyelemmel a beruházás előrehaladására, a további időközben elkészült előkészítő munkák alapján – biztossá vált, hogy a közbeszerzési eljárásban opciós tételként tervezett feladatok elvégzésének megrendelésére szükség van. Az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány – figyelembevételével, legjobb ajánlatot benyújtó TSPC Kft. – TIBA Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők (TSPC Kft., székhely: 9011 Győr, Ezerjő út 10., adószám: 24084794-2-08, TIBA Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 6. 1. em. 5., adószám: 13538031-2-41) ajánlata jelentősen meghaladja a rendelkezésre álló fedezet mértékét.
--

A rendelkezésre álló fedezet 1 008 532 100, Ft, a szerződéses ár opció nélkül nettó 981.744.000,-Ft, opcióval együtt nettó 2 261 744 000,-Ft. A másik érvényes ajánlat (Mányi István Építész Stúdió Kft. (székhely: 1122 Budapest, Határőr út 13/B., adószám: 10879016-2-43) ajánlati ára opció nélkül nettó 1.930.715.257,-Ft, opcióval együtt nettó 2 170 715 257-Ft, mely ajánlati ár, opció nélküli átalányár része is meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét. A harmadik ajánlattevő ajánlata nem került értékelésre, tekintettel az ajánlat érvénytelenségére.

A beszerzések ellenértéke hazai támogatási forrásból biztosított.

A benyújtott ajánlatok alapján, figyelemmel a megajánlott opciós tételekre is, megállapítható, hogy rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, így az eljárás a 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.

Az eredménytelenségi ok megállapítása a Kbt. 75.§ (4) bekezdésére is figyelemmel történt.

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen X nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Mányi István Építész Stúdió Kft.**  
 Székhelye: 1122 Budapest, Határőr út 13/B.  
 Adószám: 10879016-2-43

**Alkalmasság indokolása:** Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, hiánypótlás során a Kbt. 67.§(1) bekezdése alapján tett nyilatkozatában (EEKD) megfelelően igazolta.

Értékelési részszempont	Megajánlás
Ajánlati ár (HUF) <sup>1</sup>	nettó 1 930 715 257 HUF azaz egymilliárd- kilencszázharmincmillió- hétsházszázötven- kettőszázötvenhét HUF
Mérnök napi díj	nettó 66 000 HUF/mérnöknap azaz hatvanhatezer HUF/mérnöknap *
A rekonstrukció során várhatóan kialakuló nettó 32 ezer m2 feletti (maximum nettó 36 ezer m2) beépítés tervezés díja:	nettó 30 000 000 HUF/500 m2 azaz harmincmillió HUF/ ötszáz m2
<b>Minőségi kritérium</b>	
I. Ajánlattevő személyi állománya (szakmai tapasztalat)	
1. a III.1.3. M.2.1.alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (max. többlet referencia 10 db) (db)	6 db
2. a III.1.3. M.2.2.alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	9 db
3. a III.1.3. M.2.3.alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
4. a III.1.3. M.2.4.alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai tapasztalata (max. referencia max 10 db) (db)	10 db

<sup>1</sup> Ajánlatkérő a nettó ajánlati árat tekinti az értékelés alapjának

5. Műemlékvédelmi szakmérnök vagy vezető restaurátor szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
6. Informatikai és gyengeáramú tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10db
7. Biztonságtechnikai tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
8. Tűzvédelmi tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	9 db
9. Organizációs folyamatokat tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	7 db
10. Költségvetés, költségbecslés készítő szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	8 db
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértéke – feladat kiosztás rendje, munkaszervezés, belső ellenőrzés	szakmai ajánlat 34. oldallal kezdődően és szakmai ajánlat 55. oldallal kezdődően

\* Súlyozott átlag, a 60 alkalomból az alábbiak szerint számolva:

- építész vezető tervező, építész tervező, tartószerkezeti tervező összesen 18 alkalom (á 80 000 HUF)
- további résztvevő tervezők és szakemberek összesen 42 alkalom (á 60 000 HUF)

Ajánlati ár megbontása az alábbiak szerint

Terv típus		Nettó ár
Vázlatterv		202 725 102 HUF
Engedélyezési tervdokumentáció		
	1. munkarész	162 180 080 HUF
	2. munkarész	243 270 124 HUF
Kivitelezési tervdokumentáció		
	1. munkarész	477 431 880 HUF
	2. munkarész	716 148 071 HUF
Megvalósulási tervdokumentáció		125 000 000 HUF
Kivitelezői kooperációkon való részvétel - heti 1 alkalommal, tervezetten 60 alkalom - számolva mindösszesen (mérnök napi díjjal kiszorozva)		3 960 000 HUF
Összesen ajánlati ár:2		1 930 715 257 HUF

Mérnök napidíj megbontása szakemberenként:

Sorszám	Betöltött pozíció	Mérnök napidíj nettó HUF
1.	Építész vezető tervező	80 000
2.	Építész tervező	80 000
3.	Belsőépítész tervező	60 000
4.	Restaurátor kutató, szaktanácsadó	60 000
5.	Művészettörténész kutató, szaktanácsadó	60 000
6.	Akusztikai tervező	60 000
7.	Akadálymentesítés	60 000
8.	Tartószerkezeti tervező	80 000

<sup>2</sup> Felolvasólapon ajánlati árként ezt kérjük feltüntetni

9.	Épületgépész tervező	60 000
10.	Épületvillamossági tervező	60 000
11.	Informatikai és gyengeáramú tervező	60 000
12.	Biztonságtechnikai tervező	60 000
13.	Tűzvédelmi tervező	60 000
14.	Lifttechnológiai tervező	60 000
15.	Konyhatechnológiai tervező	60 000
16.	Közmű tervező	60 000
17.	Épületgépészeti automatizálási tervező	60 000
18.	Kert- és környezet tervező	60 000
19.	Úttervező	60 000
20.	Organizáció tervező	60 000
21.	Költségvetés, költség becslés	60 000

Ajánlattevő neve: **TSPC Kft – TIBA Építész Stúdió Kft. közös ajánlattevők**  
TSPC Kft.  
Székhelye: 9011 Győr, Ezerjő út 10.  
Adószám: 24084794-2-08  
TIBA Építész Stúdió Kft.  
Székhelye: 1022 Budapest, Bimbó út 6. 1. em. 5.  
Adószám: 13538031-2-41

**Alkalmasság indokolása:** Ajánlattevő az alkalmasságát az ajánlatában, hiánypótlás során a Kbt. 67.§(1) bekezdése alapján tett nyilatkozatában (EEKD) illetve a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívásnak megfelelően igazolta.

<b>Értékelési részzempont</b>	<b>Megajánlás</b>
<b>Ajánlati ár (HUF)<sup>3</sup></b>	nettó 981 744 000 HUF
<b>Mérnök napi díj</b>	nettó 103 095,24 HUF/mérnöknap
<b>A rekonstrukció során várhatóan kialakuló nettó 32 ezer m<sup>2</sup> feletti (maximum nettó 36 ezer m<sup>2</sup>) beépítés tervezés díja:</b>	<b>nettó 160 000 000.HUF/500 m<sup>2</sup></b>
<b>Minőségi kritérium</b>	
<b>I. Ajánlattevő személyi állománya (szakmai tapasztalat)</b>	
1. a III.1.3. M.2.1.alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet szakmai tapasztalata (max. többlet referencia 10 db) (db)	10db
2. a III.1.3. M.2.2.alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
3. a III.1.3. M.2.3.alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
4. a III.1.3. M.2.4.alkalmassági követelmény szerinti szakember szakmai tapasztalata (max. referencia max 10 db) (db)	10 db
5. Műemlékvédelmi szakmérnök vagy vezető restaurátor szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
6. Informatikai és gyengeáramú tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
7. Biztonságtechnikai tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
8. Tűzvédelmi tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db

<sup>3</sup> Ajánlatkérő a nettó ajánlati árat tekinti az értékelés alapjának

9. Organizációs folyamatokat tervező szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
10. Költségvetés, költségbecslés készítő szakember szakmai tapasztalata (max. referencia 10 db) (db)	10 db
<b>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértéke – feladatkiosztás rendje, munkaszervezés, belső ellenőrzés</b>	az ajánlat 283-355 oldalain

#### Ajánlati ár megbontása az alábbiak szerint

Terv típus		Nettó ár
Vázlattevé		300 000 000
Engedélyezési tervdokumentáció		
	1. munkarész	130 000 000
	2. munkarész	170 000 000
Kivitelezési tervdokumentáció		
	1. munkarész	130 000 000
	2. munkarész	170 000 000
Megvalósulási tervdokumentáció		30 000 000
Kivitelezői kooperációkon való részvétel - heti 1 alkalommal, tervezetten 60 alkalom - számolva mindösszesen (mérnök napi díjjal kiszorozva)		51 744 000
Összesen ajánlati ár: <sup>4</sup>		981 744 000

#### Mérnök napidíj megbontása szakemberenként:

Sorszám	Betöltött pozíció	Mérnök napidíj nettó HUF
1.	Építész vezető tervező	180 000
2.	Építész tervező	110 000
3.	Belsőépítész tervező	110 000
4.	Restaurátor kutató, szaktanácsadó	110 000
5.	Művészettörténész kutató, szaktanácsadó	85 000
6.	Akusztikai tervező	85 000
7.	Akadálymentesítés	85 000
8.	Tartószerkezeti tervező	130 000
9.	Épületgépész tervező	130 000
10.	Épületvillamossági tervező	130 000
11.	Informatikai és gyengeáramú tervező	110 000
12.	Biztonságtechnikai tervező	110 000
13.	Tűzvédelmi tervező	110 000
14.	Lifttechnológiai tervező	85 000

<sup>4</sup> Felolvasólapon ajánlati árként ezt kérjük feltüntetni

15.	Konyhatechnológiai tervező	85 000
16.	Közmű tervező	85 000
17.	Épületgépészeti automatizálási tervező	85 000
18.	Kert- és környezet tervező	85 000
19.	Úttervező	85 000
20.	Organizáció tervező	85 000
21.	Költségvetés, költség becslés	85 000

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **MG Építész Kft.**  
Székhelye: 1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.  
Adószám: 13079909-2-43

Az MG Építész Kft. Ajánlattevő ajánlatában a szakemberek dokumentumai másolatban kerültek benyújtásra. A Kbt. 47.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint teszi lehetővé a dokumentumok másolatban való benyújtásának lehetőségét.

47.§ (2) *Abol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatkérő elérhatja az olyan nyilatkozat eredeti vagy - ha az ajánlatkérő lehetővé teszi - hiteles másolatban történő benyújtását, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat). Nem elektronikus úton történő ajánlattétel esetén az ajánlat 68. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását is köteles elfogadni.*

Ajánlatkérő álláspontja szerint a másolatban való benyújtás lehetősége azt jelenti, hogy az eredeti aláírással ellátott dokumentumról készült másolati példány – jellemzően az aláírt példány fénymásolata vagy aláírt és szkennelt változatának kinyomtatott példánya – kerül az ajánlat részeként becsatolásra.

Ajánlatkérő az ajánlatba becsatolt dokumentumok alapján hiánypótlási felhívást fogalmazott meg, figyelemmel arra, hogy a szakemberek dokumentumai hiányosan kerültek benyújtásra, több esetben aláírás nélkül illetve felhívta Ajánlatkérő Ajánlattevő figyelmét az alábbiakra:

- *Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 32. oldalán előírta, hogy Ajánlattevő csatolja a szakmai gyakorlat alátámasztásáról szóló nyilatkozatot (Felolvasólap 1. sz. melléklete) szakemberenként, amely a szakember aláírásával ellátva nyújtandó be.*
- Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 17. oldalán az alábbi írta elő:  
„...A 2. részszempont esetén **csatolni kell** a szakmai tapasztalat bemutatására a szakember **saját kezűleg aláírt önéletrajzát**, amely tartalmazza **ezen részszempontban megjelölt szakmai tapasztalatot is oly módon, hogy abból egyértelműen kiolvasható legyen**, a nevezett területen szerzett releváns szakmai tapasztalat, a **műemlék vagy iroda épület pontos megnevezése, a referenciát igazoló személy neve, beosztása, elérhetősége, továbbá ahol szükséges, a Beruházások megnevezését és az elvégzett feladatokat is kérjük feltüntetni, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatát is....”**
- **Továbbá Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta Ajánlattevőt, hogy nyújtson be** olyan dokumentumot – közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat formájában -, amely igazolja, hogy a szakember aláírása az ajánlatban tőle származik.

Ajánlattevő a fentiek alapján a 2018. február 19-én kiküldött hiánypótlási felhívásban foglalt hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, azonban ajánlatkérőben felmerült annak gyanúja, hogy a másolati példányok nem felelnek meg a Kbt. 47.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, vagyis nem az eredeti dokumentumok másolati példányai, melyre figyelemmel kizárólag e körben ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el ajánlattevővel szemben, melynek keretében kérte bemutatni valamennyi szakember szakmai önéletrajzának, rendelkezésre állási nyilatkozatának,

alírásmintájának (adott esetben) és az EEKD-nyomtatványoknak azon példányait, melyekről a kérdéses dokumentumok másolati példányai készültek.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott időpontban bemutatta valamennyi szakember hiánypótlás keretében bekért dokumentumának eredeti aláírással ellátott példányait, azonban azok tekintetében több esetben egyértelműen megállapítható volt, hogy a most bemutatott dokumentumok nem egyeznek a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal vagyis nem állapítható meg egyértelműen, hogy a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokon szereplő aláírások az adott szakembertől származnak az azonban megállapítható, hogy a 2018. március 5-én bemutatott dokumentumok - eredeti aláírással ellátott példányok – nem egyeznek a hiánypótlás dokumentumaival vagyis nem azok másolati példányai.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel két alkalommal történt hiánypótlás keretében sem tudott meggyőződni az aláírások valóságáról és arról, hogy a másolati és az eredeti példányok megegyeznek, így a hiánypótlás és az ajánlat nem felel meg a Kbt. 47.§ (2) bekezdésében foglalt azon követelménynek, mely szerint a dokumentumok egyszerű másolatban is benyújthatók.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás során is egyértelműen utalt arra, hogy az aláírások aggályosak abból a szempontból, hogy azok valóban az adott szakembertől származnak és nem a szakemberek szkennelt aláírása.

Ajánlatkérő álláspontja szerint, a hiánypótlások eredménye után felvetődik a Kbt. hamis nyilatkozatra vonatkozó tényállásának megvalósítása.

Az eredeti példányok benyújtását Ajánlatkérő azért kérte, hogy meggyőződhessen a fenti aggálya kapcsán, azonban a személyes hiánypótlás keretében Ajánlatkérő arról tudott meggyőződni, hogy azok és a másolati példányok nem azonosak, azonban azonos napon keletkeztek és a hiánypótlás teljesítéseként lettek benyújtva.

Ajánlatkérő álláspontja szerint lehetőséget adott hiánypótlás keretében arra, hogy a jogszabálynak való megfelelés érdekében bemutassa a másolati példányok eredeti dokumentumait, azonban ennek a hiánypótlási felhívásnak Ajánlattevő nem tudott eleget tenni.

Ajánlattevő a hiánypótlás során átadott Ajánlatkérőnek még egy példány dokumentumot, mely a 2018. március 5-én felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ezene a napon a hiánypótlás teljesítéseként bemutatott eredeti példányok másolatát tartalmazza. Az ily módon benyújtott fénymásolat a már korábban benyújtott hiánypótlás egy másik, az aláírásokat tekintve azzal nem azonos példánya.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban a hiánypótlás lehetősége arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő bemutassa az eredeti példányokat, melyekről a másolatok készültek és nem arra, hogy ugyanazzal a keltezéssel egy újabb, egyszer már benyújtott hiánypótlást ismételt benyújtson, de más aláírásokkal, hiszen a hiánypótlás határideje már a vonatkozásban 2018. február 23. (péntek) 12:00 órakor letelt és figyelemmel erre ez már nem fogadható el.

Fentiekre tekintettel az MG Építész Kft. ajánlata a benyújtott hiánypótlásokra is figyelemmel a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különös tekintettel arra, hogy a 2018. február 19-én megküldött hiánypótlásban foglaltak teljesítésére szolgáló dokumentumok között olyan is szerepel, mely arra szolgál, hogy igazolja a szakember aláírása tőle származik (két tanú előtt aláírva) illetve rendelkezésre állási és előszerződésbe foglalt kötelezettségvállalási nyilatkozat is és e körben sem sikerült igazolnia, hogy az ajánlatban illetve a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok megegyeznek a szakemberek eredeti aláírásával ellátott dokumentumokkal.

#### **V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>**

### **V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>**

#### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: []

#### **V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

#### **V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup>**



**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>**

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

**VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: (éééé/ hh/ nn) / Lejárata: (éééé/ hh/ nn)

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2018/05/30)**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2018/05/30)**

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/ hh/ nn)**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/ hh/ nn)**

<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>1</sup> (éééé/ bb/ nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/ bb/ nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup>

**dr. Laczkó Katalin**  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
*[Handwritten signature]*  
Ajánlatkérő megbízásából eljárva  
dr. Laczkó Katalin